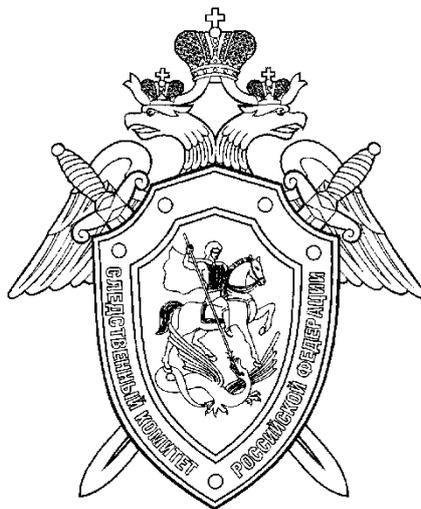


СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ КАЗЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «МОСКОВСКАЯ АКАДЕМИЯ
СЛЕДСТВЕННОГО КОМИТЕТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

Пятый факультет повышения квалификации
(с дислокацией в г. Хабаровск)



ПРОБЛЕМЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ РАССЛЕДОВАНИЮ ПРЕСТУПЛЕНИЙ И ПУТИ ИХ ПРЕОДОЛЕНИЯ

Сборник материалов
Межведомственного научно-практического семинара
(25 мая 2017 года)



Хабаровск, 2017

Редакционная коллегия:

Заслуженный юрист Российской Федерации И.С. Трубчик (председатель),
К.А. Костенко (заместитель председателя),
д.ю.н., профессор Ким Е.П., к.ю.н., доцент Е.А. Киселев, к.ю.н. Д.В. Галкин

П 83 Проблемы противодействия расследованию преступлений и пути их преодоления: сборник материалов Межведомственного научно-практического семинара (Хабаровск, 25 мая 2017 года) – Хабаровск: Пятый факультет повышения квалификации (с дислокацией в г. Хабаровск) ИПК ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, 2017. – 95 с.

В настоящий сборник включены тезисы докладов и научные статьи участников Межведомственного научно-практического семинара: «Проблемы противодействия расследованию преступлений и пути их преодоления», состоявшегося 25 мая 2017 года в г. Хабаровске. В научных статьях рассматриваются: актуальные вопросы противодействия расследованию преступлений и пути их преодоления на различных стадиях досудебного производства по уголовному делу; формы и виды, способы и приемы противодействия расследованию преступлений; обсуждаются актуальные вопросы необходимости в изменении (дополнении) уголовно-процессуального законодательства России в целях преодоления противодействия расследованию преступлений; рассматриваются проблемные вопросы реализации положений об ознакомлении обвиняемого и его защитников с материалами уголовного дела; затрагиваются вопросы противодействия расследованию со стороны свидетелей и потерпевших и другие вопросы по теме семинара.

Настоящее издание предназначено для практических работников следственных и иных правоохранительных органов, прокуроров, судей, преподавателей, аспирантов, студентов и слушателей юридических вузов.

По решению редакционной коллегии статьи печатаются в авторской редакции. Автор несет ответственность за содержание размещенных материалов.

Принятые сокращения

УК РФ – Уголовный кодекс Российской Федерации
УПК РФ – Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации
ФЗ – Федеральный закон
ПЗ – Проект закона

УДК 343.1
ББК 67.410

© Коллектив авторов, 2017
© ФГКОУ ВО «Московская академия СК России»,
Пятый факультет повышения квалификации, 2017

СОДЕРЖАНИЕ

Трубчик И.С. Приветственное обращение к участникам конференции Актуальные вопросы противодействия расследованию преступлений.....	5
Андрейкин А.А. О некоторых актуальных проблемах противодействия расследованию преступлений со стороны недобросовестных участников уголовного судопроизводства: историко-практический аспект.....	6
Быков А.В. Уголовно-правовая оценка применения силы сотрудниками правоохранительных органов.....	9
Быков А.В., Костенко К.А. О практике предоставления в суд материалов об установлении судом срока для ознакомления с материалами уголовного дела.....	12
Вишницкий Е.А. Адвокат-защитник или противник следствию.....	13
Галкин Д.В. О типичных способах противодействия обвиняемых в возмещении ущерба, причиненного в результате совершения ими налоговых преступлений от имени юридического лица.....	16
Галкин Д.В., Костенко К.А. О способах документирования признаков затягивания времени ознакомления с материалами уголовного дела.....	19
Заклинкова О.Н., Костенко К.А. Неявка обвиняемого и (или) его защитника для ознакомления с материалами уголовного дела: проблемы теории и практики	22
Зимин С.Ю. Формы и виды противодействия расследованию.....	25
Зотов Р.Г. Пути преодоления противодействия расследованию преступлений.....	26
Казачек Е.Ю. Планирование по уголовному делу как способ предотвращения противодействия предварительному расследованию.....	30
Казачек Е.Ю., Костенко К.А. Сроки подготовки ходатайств по окончании ознакомления с делом и ознакомление с дополнительными материалами: вопросы теории и практики.....	33
Кашапов Р.М. Понятие и сущность противодействия раскрытию и расследованию преступлений.....	36
Ким Е.П., Костенко К.А. Направление письменных обращений, касающихся нарушений, допущенных защитником, как способ преодоления противодействию расследования преступлений.....	39
Ким Е.П., Костенко К.А. О формах противодействия расследованию преступлений, связанных с проявлениями коррупции.....	42
Киселев Е.А. Тактика использования технико-криминалистических средств при проведении проверки показаний на месте и следственного эксперимента в процессе расследования отдельных видов преступлений	47
Киселев Е.А., Костенко К.А. Неявка защитника как фактор, ограничивающий право обвиняемого на доступ к правосудию в разумный срок.....	49

Костенко К.А. Теоретические и практические аспекты противодействия затягиванию ознакомления с материалами уголовного дела путем приглашения обвиняемым нового защитника	52
Костенко К.А., Осипова Т.В. Ключевые обстоятельства при определении понятия: «явное затягивание времени ознакомления с материалами уголовного дела»....	55
Котлевский В.В. Проблемы противодействия расследованию преступлений и пути их преодоления	57
Крючкова В.Ф., Осипова Т.В. К вопросу о совершенствовании нормативной правовой базы государственной защиты в целях преодоления противодействия расследованию преступлений.....	59
Крючкова В.Ф., Костенко К.А. Пять суток для «прогула» или еще один способ затягивания расследования защитником.....	61
Леонюк С.С. Противодействие расследованию преступлений и способы его преодоления.....	63
Лончакова А.В. Противодействие органу предварительного расследования в форме злоупотребления правом	68
Марченко А.В. О проблемах противодействия расследованию преступлений и путях их преодоления.....	70
Николаенко К.А. Проблемы противодействия расследованию преступлений и пути их преодоления.....	72
Оврах С.Г. О практике преодоления противодействия расследованию в СУ СК России по Приморскому краю.....	74
Олейник В.В. Домашний арест как мера пресечения в уголовном процессе на современном этапе.....	76
Осипова Т.В. Противодействие при расследовании уголовных дел, совершаемых несовершеннолетними законными представителями.....	81
Прохорова Т. Л., Чепик М.М. Проблемные вопросы реализации положений об ознакомлении обвиняемого и его защитников с материалами уголовного дела.....	83
Рязанов А.С. Противодействие расследованию уголовных дел.....	86
Супрун С.В., Ткалина А.В. Способы возмещения вреда, причиненного преступлением: их классификация и проблемы реализации при расследовании преступлений.....	86
Трубчик И.С., Костенко К.А. Объективные и субъективные признаки определения понятия: «явное затягивание времени ознакомления с материалами уголовного дела».....	89
Трубчик И.С., Костенко К.А., Андриюшина О.Р. О практике применения части 5 статьи 215 УПК РФ.....	91

*

Трубчик Ирина Степановна - заместитель директора института повышения квалификации – декан Пятого ФПК (с дислокацией в г. Хабаровск) ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», полковник юстиции, Заслуженный юрист Российской Федерации Почетный сотрудник Следственного комитета Российской Федерации. E-mail: 5fjk@inbox.ru

Костенко Константин Анатольевич - заведующий кафедрой уголовного процесса пятого ФПК (с дислокацией в г. Хабаровск) ИПК ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», полковник юстиции. E-mail: 73kka@mail.ru

Объективные и субъективные признаки определения понятия: «явное затягивание времени ознакомления с материалами уголовного дела»

По итогам работы за 2015 год Следственным комитетом Российской Федерации проведен анализ следственной практики по уголовным делам, сроки следствия по которым неоднократно продлевались в связи с явным затягиванием обвиняемыми и их защитниками времени ознакомления с материалами уголовного дела. В частности, изучены уголовные дела, где следователями возбуждалось два и более ходатайств о продлении срока предварительного расследования в период ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела, а в качестве их обоснования указывалась исключительно необходимость завершения данной процедуры.

Так, изучено 122 уголовных дела, по которым срок предварительного следствия неоднократно продлевался для выполнения требований статьи 217 УПК РФ и установлено, что по 84 делам, продление было связано с явным затягиванием процедуры ознакомления с делом обвиняемыми и их защитниками¹, что составило 68,8%.

Самым частым способом противодействия со стороны защиты (27) явилось нарочито медленное изучение материалов уголовного дела (прочтение незначительного количества листов дела, неоднократное обращение к его ранее изученным томам, использование кратковременного промежутка для ознакомления при наличии реальной возможности задействовать в этих целях полный рабочий день и т.д.).

Необходимо отметить, что большая распространенность такого способа затягивания сроков ознакомления с материалами уголовного дела по сравнению с иными (неявка, отказ от подписания процессуальных документов и др.) обусловлена ограниченным набором инструментов для противодействия ему со стороны следствия.

Оценка того, насколько интенсивен темп прочтения материалов уголовного дела, не имеет объективных критериев и зависит от целого ряда субъективных факторов, таких как: квалификация преступления, личность обвиняемого (уровень его образования, психического развития и т.п.), его отношение к предъявленному обвинению и многих других факторов, определение которых возможно только по конкретному уголовному делу.

В связи с этим показательно, что в России отсутствует стабильная судебная практика, даже в пределах одного региона, которая бы определила минимально допустимые «нормы» по объему материалов дела для ознакомления в течение одного дня.

¹ См.: Аналитическая справка о следственной практике по уголовным делам, сроки следствия по которым неоднократно продлевались в связи с явным затягиванием обвиняемыми и их защитниками времени ознакомления с материалами уголовного дела / Организационно-аналитический отдел Главного управления процессуального контроля Следственного комитета Российской Федерации, 2016. // Номенклатурное дело 39-03-2016 Пятый ФПК Московской академии СК России.

Так, проведенное по регионам России обобщение показало, что в среднем устанавливаемый судами срок для ознакомления с материалами уголовного дела варьировался в пределах от 150 листов до 3 томов в день. Однако есть и исключения, в частности гарнизонный военный суд, рассмотрев ходатайство следственного отдела на комплексе «Байконур», счел обоснованным установление норматива в 50 листов в день.

В другом случае, в судах Архангельской области сложилась единообразная практика ограничения во времени ознакомления с материалами уголовного дела в связи с длительным их прочтением в случаях, когда стороной защиты изучается менее 250 листов в день.

Необходимо отметить, что никаких критериев оценки достаточности и разумности времени ознакомления ни в законе, ни в опубликованной судебной практике не дано. Верховный Суд Российской Федерации по этому поводу также не дает разъяснений.

Понятие «явное затягивание времени ознакомления с материалами уголовного дела» относится к категории оценочных. В связи с этим введение в законодательстве четкого определения разумного срока ознакомления с материалами уголовного дела (с установлением минимального допустимого объема для прочтения), является затруднительным. В связи с этим, наиболее приемлемым способом для раскрытия вышеуказанного понятия является не введение императивных норм, устанавливающих его обязательные черты и характеристики, а дача разъяснений о признаках, которые в совокупности, а в исключительных случаях - и по отдельности, могут указывать на злоупотребление упомянутым правом.

Обобщенный Следственным комитетом Российской Федерации опыт работы следственных органов позволяет обозначить признаки злоупотребления правом на ознакомление с материалами уголовного дела:

- систематическая неявка участника уголовного судопроизводства в указанное следователем время (два и более раз), регулярные его опоздания, не обусловленные объективными факторами перерывы в ознакомлении с материалами уголовного дела;

- изучение участником уголовного судопроизводства за один день ограниченного количества документов, их переписывание от руки, несмотря на то, что сторона обвинения передала (предлагает передать) их качественные копии или электронные версии, необоснованное возвращение к ранее изученным томам, изучение участником процесса гораздо меньшего количества документов, чем иными участниками процесса.

- просьба обвиняемого изменить способ ознакомления с материалами уголовного дела (с раздельного на совместное ознакомление и наоборот), неоднократные ходатайства о смене или вступлении в дело новых защитников., в особенности, когда это происходит на завершающем этапе данной процедуры в совокупности с вышеописанными действиями (бездействием).

Некоторые примеры из практики являются ярким свидетельством в пользу правильности такой оценки.

Так, в следственном управлении по Калужской области в ходе предварительного следствия обвиняемым Б. при окончании выполнения с ним и его защитником требований статьи 217 УПК РФ заключалось соглашение с новым защитником, с которым он вновь начинал знакомиться с материалами уголовного дела. Всего Б. заключены соглашения с четырьмя защитниками (при окончании ознакомления обвиняемым заключалось соглашение с очередным защитником), с каждым из которых он знакомился с материалами уголовного дела заново. В следственном управлении по Республике Тыва обвиняемый О. предоставлял поочередно ордера троим защитникам, при этом отказывался от услуг

предыдущего адвоката после того, как тот был ознакомлен с материалами уголовного дела в полном объеме¹.

По уголовному делу, расследованному следственным управлением по Удмуртской Республике, в качестве защитников обвиняемым поэтапно привлечены 6 адвокатов, которые помимо прочего затягивали ознакомление с материалами уголовного дела путем неявки, медлительного изучения материалов, направления ходатайств о дополнении следствия, обжалования действий и решений следователя.

В этом примере обращает внимание то обстоятельство, что следователь 4 раза обращался в суд с ходатайством об ограничении времени ознакомления обвиняемого и его защитников с материалами уголовного дела, однако судом каждый раз отказывалось в удовлетворении ходатайств. Свои решения он мотивировал тем, что вновь вступавшие в уголовное дело защитники эффективно используют предоставленную следователем возможность по ознакомлению с материалами уголовного дела.

В Пензенской области суд дал иную трактовку действиям стороны защиты, указав, что смена защитников незадолго до окончания срока ознакомления с материалами уголовного дела свидетельствует о намеренном затягивании времени ознакомления с указанными материалами. Вместе с этим обоснованно отмечено, что действия стороны защиты, допускающей явную волокиту, ограничивают право многочисленных потерпевших на доступ к правосудию и свидетельствуют о злоупотреблении ими своими правами.

Соглашаясь с коллегами из Главного управления процессуального контроля СК России, необходимо подчеркнуть, что только издание акта толкования о применении судами части третьей статьи 217 УПК РФ, который бы определил примерные признаки явного затягивания времени ознакомления с материалами уголовного дела, в порядке статей 5, 7, 10 и 14 Федерального конституционного закона «О Верховном Суде Российской Федерации» окажет положительное влияние на единообразное применение законодательства и улучшит гарантии соблюдения разумных сроков уголовного судопроизводства. Разъяснений требуют и иные вопросы правоприменения, которые на практике в разных регионах и судах находят зачастую прямо противоположные решения.

Кроме того, имеется необходимость дачи судам разъяснений о том, что при наличии вышеперечисленных признаков явного затягивания времени ознакомления с материалами уголовного дела ограничение данного процессуального срока может устанавливаться не только обвиняемому и его защитнику, участвующему в деле на момент рассмотрения соответствующего ходатайства, но и защитникам, с которыми обвиняемый может в дальнейшем заключить соглашение на оказание юридической помощи до завершения предварительного следствия.



¹ Там же.

ПРОБЛЕМЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ РАССЛЕДОВАНИЮ ПРЕСТУПЛЕНИЙ И ПУТИ ИХ ПРЕОДОЛЕНИЯ

**Сборник материалов
Межведомственного научно-практического семинара
(25 мая 2017 года)**

В авторской редакции

Дизайн обложки: Костенко К.А.

Составитель: Костенко К.А.

Подписано в печать 19.05.2017
Формат 60 x 90 1/16 Бумага писчая.
Гарнитура Times. Печать Riso.
Усл. печ. л. 3,7. Тираж 100 экз.
Заказ № 217

Отпечатано с готового оригинал макета
в ООО «Экспресс полиграфия»
680028, г. Хабаровск, ул. Тургенева, 73
Тел.: (4212) 56-88-80
E-mail: expoli@mail.ru